



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: KŽ-700/2023-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Marie Majić, kao predsjednice vijeća, te Ivone Rupić i Nevena Cambja, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ive Mihanović, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženika Cemila Danyldiza, zbog kaznenog djela iz članka 257. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21; dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi optuženika Cemila Danyldiza podnesene protiv presude Općinskog suda Vukovaru poslovnog broja K-5/2023-17 od 14. rujna 2023., u sjednici održanoj 3. ožujka 2026. u izočnosti branitelja optuženika Davora Čavara, odvjetnika u Vukovaru, optuženika Cemila Danyldiza i Županijske državne odvjetnice u Splitu

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba optuženog Cemila Danyldiza, kao neosnovana te se potvrđuje presuda prvostupanjskog suda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Vukovaru optuženik Cemil Danyldiz proglašen je krivim zbog kaznenog djela protiv gospodarstva izbjegavanja carinskog nadzora iz članka 257. stavak 1. KZ/11, te je temeljem članka 257. stavak 1. u svezi članka 44. stavak 1. i 2. članak 41. i članka 47. stavak 1. i 2. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine, a temeljem članka 56. stavak 1., 2. i 3. KZ/11 izrečena mu je uvjetna osuda na način da se kazna zatvora u trajanju 1 (jedne) godine neće izvršiti, ako optuženi u roku od 3 (tri) godine, ne poćini novo kazneno djelo.

1.1. Temeljem članka 54. KZ/11 optuženiku Cemilu Danyldizu se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru i to od 6. prosinca 2022. do 21. prosinca 2022.

1.2. Temeljem članka 257. stavka 2. i članka 79. stavka 2. KZ/11 od optuženika Cemila Danyldiza je oduzeto 736.600 komada cigareta marke "Marlboro red", 155.000 komada cigareta marke "Parliament night blue", te 8.400 komada cigareta marke "Marlboro touch", sve bez nadzornih markica Ministarstva financija Republike Hrvatske privremeno oduzeto potvrdama o privremenom oduzimanju robe Ministarstva financija,

Carinske uprave, Područnog carinskog ureda Osijek, Graničnog Carinskog ureda Ilok RGP Tovarnik broj P-357-70327/2022 od 6. prosinca 2022., 4 novčanice od 100,00 eura, serijskih brojeva EA7250057623, EA6870509191, EA5759527744, RB3009992936., 10 novčanica od 50,00 eura serijskih brojeva WB1922743467, WB1465103592, UD1147480416, WA8077112884, EA0868744909, MD1995537518, WA2407342843, VA2762321609, VB6855977926, EA0763352623., novčanica od 20 eura, serijskih brojeva EC2248041473, WA0264246409, SC9054324156, RP2511792792, UB2034017219, RB2365034531, RP7209666774, SC8158611729., 7 novčanica od 10,00 eura serijskih brojeva WA4489048189, SB30337140139, UD2154709647, VB2856581092, SD2010032435, WB0767630943, FA2001769317., 7 novčanica od 5,00 eura serijskih brojeva: YA6576705314, MA1365817043, VA0651892502, YA4119355997, NC5241284981, VB4435333795, ZD2830585909, 2 novčanice od 200,00 turskih lira serijskih brojeva E426274641, E461585667., 1 novčanicu od 100,00 turskih lira serijskog broja E151861434., sve oduzeto potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PGP Tovarnik serijskog broja: 00210028, a koji novac se nalazi u CD-u 69/22 Općinskog suda u Vukovaru.

1.3. Temeljem članka 189. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19 i 80/22; dalje u tekstu: ZKP/08) optuženiku je vraćen mobilni uređaj marke Redmi 9T crne boje IMEI broja: 861743055196649/01 i 861743055196656/01 turskog operatera ser. broja 8990029301230479068 i mobilni uređaj marke Samsung Galaxy A6 IMEI 358486090423079/01 sa dvije pripadajuće sim kartice i to jedna nepoznatog operatera serijskoga broja :894921002948431505 i mobilnog operatera Yettel ser.br8938101220701620572 oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta PGP Tovarnik ser.br. 00210027 a nalaze se u CD-u 69/22 Općinskog suda u Vukovaru.

1.4. Temeljem članka 148. stavka 1. u svezi članka 145. stavka 2. točke. 1. i 6. ZKP/08 optuženik je dužan platiti na ime troška svjedoka iznos od 5,97 eura /45,00 kuna te na ime troškova paušala iznos od 132,72 eura /1,000.00 kuna.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio optuženik Cemil Danyldiz po branitelju Davoru Čavaru, odvjetniku u Vukovaru, bez navođenja žalbene osnove zbog kojih pobija prvostupanjsku presudu, ali iz sadržaja žalbe proizlazi da prvostupanjsku presudu pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, s prijedlogom da se prvostupanjska presuda preinači i optuženika oslobodi od optužbe, podredno da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje te da se optuženik i branitelj optuženika pozovu na sjednicu drugostupanjskog vijeća.

3. Odgovor na žalbu podnijelo je Općinsko državno odvjetništvo u Vukovaru s prijedlogom da se žalba optuženika u cijelosti odbije kao neosnovana i potvrdi prvostupanjska presuda.

4. Spis je u suglasju s člankom 474. stavak 1. ZKP/08 dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, koje ga je vratilo ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

5. Na temelju članka 475. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26; dalje u tekstu: ZKP/08) sjednica vijeća održana je u izočnosti branitelja optuženika Cemila Danyldiza, Davora Čavara, odvjetnika u Vukovaru i županijske državne odvjetnice u Splitu, koji su uredno obaviješteni o održavanju sjednice vijeća, a u izočnosti optuženika Cemila Danyldiza, a za kojeg je branitelj Davor Čavar, odvjetnik u Vukovaru, dostavio podnesak od 2. ožujka 2026. i predložio da se sjednica vijeća održi u njegovoj odsutnosti i odsutnosti optuženika.

6. Žalba optuženika Cemila Danyldiza je neosnovana.

7. Optuženik Cemil Danyldiz u žalbi nije pravno označio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka zbog koje pobija prvostupanjsku presudu, a iz sadržaja žalbe proizlazi da se žalbeni razlozi odnose na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08, jer da se navodi da prvostupanjska presuda se ne može ispitati jer u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno da su razlozi o odlučnim činjenicama potpuno nejasni i u znatnoj mjeri proturječni te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržaju tih isprava ili iskaza danih u postupku i samih tih isprava ili iskaza.

7.1. Stoga je ovaj drugostupanjski sud postupajući povodom izjavljene žalbe po službenoj dužnosti u skladu s odredbom članka 476. stavak 1. ZKP/08 prvostupanjsku presudu ispitao i u onom dijelu u kojem je to dužan napraviti po službenoj dužnosti, međutim nije utvrdio da bi ista bila opterećena povredama zakona koje sadrži ta odredba. Tako da se optuženik neosnovano žali zbog žalbene osnove bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pa suprotno navodima žalbe prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08, jer je izreka presude razumljiva, nije proturječna sama sebi niti razlozima, a o svim odlučnim činjenicama dati su jasni razlozi te o odlučnim činjenicama ne postoji znatna proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržaju tih isprava ili iskaza danih u postupku i samih tih isprava ili iskaza.

8. Što se tiče žalbene osnove pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u tom pravcu u žalbi se daje subjektivna ocjena dokaza, a ističe se kako tijekom postupka nije izveden niti jedan dokaz koji bi upućivao na krivnju optuženika za počinjenjem inkriminiranog kaznenog djela, jer da iz iskaza svjedoka carinskih službenika Marka Rimca i Željka Milića proizlazi kako su "carinska obilježja" bila ispravno postavljena, a kontroli predmetne robe i kamiona carinski službenici su pristupili isključivo zato što ih je sustav analize i rizika uputio na detaljan pregled teretnog vozila turskih registarskih oznaka. Stoga, prema navodima žalbe optuženika, optuženik kao vozač teretnog vozila i zaposlenik prijevoznike tvrtke iz Turske, koja isključivo obavlja usluge prijevoza, nije vlasnik niti pošiljatelj predmetne robe i nije mogao znati što se nalazi u originalno zapakiranim kutijama.

9. Ovaj sud nije prihvatio žalbu optuženika Cemila Danyldiza zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio sve odlučne činjenice i za svoja činjenična utvrđenja dao valjane razloge, koje

u cijelosti prihvaća i ovaj sud. Najprije, za kazati je kako obrana optuženika da nije znao da prevozi 45000 kutija cigareta bez nadzornih markica Ministarstva financija Republike Hrvatske, koje su se nalazile skrivene u tovarnom prostoru priključnog vozila u kartonskim kutijama s papirnatim maramicama iako je promet cigaretama bez nadzornih markica Ministarstva financija Republike Hrvatske zabranjen je neprihvatljiva i usmjerena isključivo na izbjegavanje kaznene odgovornosti. Naime, prije svega obrana optuženika je kontradiktorna i nedosljedna, jer je optuženik Cemil Danyldiz najprije isticao da je prvi dan utovario u teretno vozilo drvenariju i stolove, a drugi dan drugu vrstu robe i to 15 kutija paketa papirnatih maramica te je nakon utovara, dobio dokumentaciju i otišao na carinu Čatalde u Turskoj i krenuo na put preko Turske, Bugarske i Srbije i došao u Hrvatsku, da bi nakon toga istakao da kod utovara nije bio prisutan, a da je ovo prvi put da vozi za imenovanu tvrtku iz Turske, te je robu trebao odvesti u Njemačku, a da su mu iz tvrtke u Turskoj prilikom dolaska u Austriju trebali dati adresu gdje mora istovariti robu, da bi na raspravi od 1. veljače 2023. prilikom iskazivanja obrane naveo da je prilikom utovara robe bio kraj kamiona te da je u tvrtki iz Turske već radio šest godina.

9.1. Dakle, pravilno je prvostupanjski sud, a što prihvaća i ovaj sud zaključio da je neosnovana obrana optuženika da nije znao da prevozi cigarete bez nadzornih markica Republike Hrvatske, čiji je prijevoz zabranjen. Naime, navodi obrane optuženika da nije bio prisutan prilikom utovara cigareta u teretno vozilo je neprihvatljiva, jer ako nije bio nazočan ukrcaju tereta kako bi onda znao da je ukrcaj tereta u teretno vozilo trajao dva dana, jer je u svojoj obrani iskazivao da je prvi dan bio za utovara drvenarije, a drugi dan za kutije maramica. Dakle, da je obrana optuženika neosnovana proizlazi iz iskaza ispitanih svjedoka Marka Rimca, Željka Milića i Melite Veršić, djelatnika Carinske uprave središnjeg ureda Osijek, Granični carinski ured Ilok, RGP Tovarnik, koji su naveli da je sustav analize rizika dodijelio im kontrolu nad carinskom deklaracijom u kojoj je za korisnika utvrđen pokušaj krijumčarenja velike količine cigareta. Tako je svjedok Željko Milić potvrdio da nakon pregleda carinske dokumentacije robu pregledavaju fizički, a da carinska deklaracija koja prati robu sadrži podatke o pošiljatelju, primatelju robe, prijevozniku i vrsti robe te je u carinskom sustavu kontrole zaprimljen podatak "obaveza kontrola zbog sumnje na krijumčarenje". Ova procjena da se vozilo treba pregledati zasniva se na procijeni samog pošiljatelja, primatelja robe i prijevoznika koji su im bili sumnjivi, a koju procjenu vrši odjel analize rizika. Iskaz svjedoka Željka Milića nadopunjen je iskazima svjedoka Marka Rimca, koji je u svom iskazu naveo da je na carinskoj deklaraciji kao primatelj robe bila adresa škole koja nije bila ispravna, te su svjedoci Marko Rimac i Melita Veršić potvrdili da su prilikom pregleda robe kojem je bio prisutan i vozač optuženik Cemil Danyldiz uočili kutije koje su bile zatvorene s dvije vrste trake bijelom i žutom, jer se ne radi o originalnom pakiranju što im je odmah bilo sumnjivo te su sve kutije otvorili i uočili da se u kutijama osim papirnatih maramica kao deklarirane robe nalazi i neprijavljena roba, koja je bila ispod papirnatih maramica i to 45000 kutija cigareta.

10. Kod ovakvog stanja stvari prvostupanjski sud prihvatio je kao vjerodostojne iskaze djelatnika Carinske uprave središnjeg ureda Osijek Marka Rimca, Željka Milića i Melite Veršić, koji iskazi se nadopunjuju, materijalnom dokumentacijom i svim izvedenim dokazima u postupku, a koji su u suprotnosti s obranom optuženika, te je ispravno prvostupanjski sud zaključio da je optuženik Cemil Danyldiz postupio na način pobliže opisan u izreci pobijane presude.

11. Prvostupanjski sud pravilno je utvrdio da su se radnjama optuženika stekli svi objektivni i subjektivni elementi kaznenog djela za koje se optuženi tereti i to kaznenog djela protiv gospodarstva, izbjegavanje carinskog nadzora iz članka 257. stavak 1. KZ/11 te je za navedeno kazneno djelo optuženik osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a temeljem članka 56. stavak 1., 2. i 3. KZ/11 izrečena uvjetna osuda na način da se kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako optuženik u roku od 3 (tri) godine po pravomoćnosti ove presude ne počini novo kazneno djelo.

11.1. Budući da je prvostupanjski sud na ovako pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbe kaznenog zakona, kada ga je proglasio krivim za inkriminirano kazneno djelo, pa nije u pravu optuženik kada pobija prvostupanjsku presudu zbog povrede kaznenog zakona.

11.2. Ispitujući pobijanu presudu povodom žalbe optuženika Cemila Danyldiza, radi odluke o kaznenoj sankciji, u žalbi se navodi da prvostupanjski sud prilikom odlučivanja o vrsti i mjeri kazne, nije adekvatno cijenio sve okolnosti odmjeravanja kazne u smislu odredbe članka 47. KZ/11. Međutim, suprotno navodima žalbe optuženika Cemila Danyldiza ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 47. KZ/11 pravilno vrednovao olakotne i otegotne okolnosti, te optuženika osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a temeljem odredbe članka 56. KZ/11 izrečena mu je uvjetna osuda na način da se kazna zatvora na koju je osuđen optuženik neće izvršiti ako optuženik u roku od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo, a vrijeme provjeravanja od 3 (tri) godine od pravomoćnosti presude će optuženiku biti dostatna opomena i upozorenje, da ne počini novo kazneno djelo.

12. Dakle, za očekivati je da će se izrečenom uvjetnom osudom koja je optuženiku izrečena presudom prvostupanjskog suda ostvariti svrha kažnjavanja propisana u članku 41. KZ/11 jačanjem povjerenja građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava te da će se utjecati na počinitelja da se ubuduće suzdrži od činjenja novih kaznenih djela, a također i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela.

13. Budući da je ovaj sud utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda prvostupanjskog suda pobija kao ni povrede zakona iz članka 476. stavak 1. točka 1. i 2. ZKP/08 na koje sud pazi po službenoj dužnosti, odlučeno je kao u izreci presude ovog drugostupanjskog suda, u suglasju s člankom 482. ZKP/08.

U Splitu 3. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Maria Majić

Broj zapisa: **9-30888-142f6**

Kontrolni broj: **0a1d9-3183f-c5513**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.